



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 117-УД24-1-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

29 августа 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

и Карлина А.П.

при секретаре Качалове Е.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу на кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 9 марта 2023 года.

По приговору Ленинского районного суда г. Севастополя от года

родившийся года

в г. Севастополе, несудимый,

оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.111 УК РФ, на основании п.2 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению преступления, с признанием за ним права на реабилитацию.

По этому же приговору

родившийся

года в г. Севастополе, несудимый,

также оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.111 УК РФ, на основании п.2 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению преступления, с признанием за ним права на реабилитацию, состоявшиеся судебные решения в отношении которого пересматриваются в кассационном порядке в соответствии с положениями, предусмотренными ч. 2 ст. 401.16 УПК РФ.

Органами предварительного расследования и обвинялись в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни с применением предметов, используемых в качестве оружия, группой лиц, имевших место года в г. Севастополе при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Севастопольского городского суда от года вышеуказанный приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от года приговор Ленинского районного суда г. Севастополя от года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Севастопольского городского суда от года в отношении и отменены, уголовное дело передано на новое судебное рассмотрение в Ленинский районный суд г. Севастополя.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ объяснения и адвокатов Ягупова С.А., Бабушкину Т.А., Налесную Г.А. в защиту их интересов в режиме видеоконференцсвязи, поддержавших доводы жалобы, потерпевшего возражавшего на доводы жалоб стороны защиты, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Киселевой М.А., возражавшей на доводы кассационной жалобы Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе выражает несогласие с решением кассационного суда общей юрисдикции, считая его незаконным, необоснованным и подлежащими отмене. Анализируя представленные органами следствия доказательства, приводит их оценку судом первой инстанции и настаивает на правильности такой оценки судами первой и апелляционной инстанций. В целом утверждает о своей непричастности к избиению чьи показания считает непоследовательными и противоречивыми. В частности, указывает, что, принимая решение об отмене оправдательного приговора, судебная коллегия Четвертого кассационного суда сослалась, в том числе, на то, что суд первой инстанции не дал оценки экспертным заключениям от 25 апреля, года, 20 марта и года. Между тем, данные экспертные заключения не были включены в перечень доказательств в обвинительном заключении, судом первой инстанции не исследовались и ходатайств об их исследовании никто из сторон в судебном заседании не заявлял, в связи с чем ссылка суда кассационной инстанции в обоснование отмены оправдательного приговора на отсутствие в приговоре оценки указанным экспертным заключениям неправомерна и нарушает его право на защиту. Иным доказательствам, положенным в основу оправдательного приговора, судами первой и апелляционной инстанций дана соответствующая оценка, на основе которой сделан категоричный вывод о непричастности его и к совершению преступления. Несогласие с этой оценкой доказательств кассационного суда общей юрисдикции основанием к отмене оправдательного приговора не является.

Проверив материалы уголовного дела, выслушав позицию стороны защиты и обвинения, Судебная коллегия полагает, что имеются основания для отмены кассационного определения Четвертого кассационного суда общей юрисдикции.

Так, в соответствии со ст.401⁶ УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Таким образом, исключения из общего правила о запрете поворота к худшему допустимы лишь в качестве крайней меры, когда неисправление судебной ошибки искажало бы саму суть правосудия, смысл приговора как акта правосудия, разрушая необходимый баланс конституционно защищаемых ценностей, в том числе прав и законных интересов осужденных

и потерпевших, на что обращено внимание в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от _____ года № 5-П. Иное приводило бы к нестабильности правовых отношений, произвольности изменения установленного судебными решениями правового статуса их участников и тем самым – к нарушению общепризнанного принципа правовой определенности.

К числу нарушений уголовно-процессуального закона, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, могут быть отнесены, в частности, нарушения, указанные в пунктах 2, 8, 10, 11 ч.2 ст.389¹⁷, ст.389²⁵ УПК РФ, а также иные нарушения, которые лишили участников уголовного судопроизводства возможности осуществления гарантированных законом прав на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон либо существенно ограничили эти права, если такие лишения либо ограничения повлияли на законность приговора, определения или постановления суда.

При этом, по смыслу закона, суд кассационной инстанции обязан обосновать, по каким мотивам то или иное нарушение материального либо уголовно-процессуального закона признано искажающим саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия. А также в силу ч. 7 ст. 401.16 УПК РФ в случае отмены судебного решения суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанным факты, которые не были установлены в приговоре или были отвергнуты им, предрешать вопросы о доказанности или недоказанности обвинения, достоверности или недостоверности того или иного доказательства и преимущества одних доказательств перед другими, предрешать выводы, которые могут быть сделаны судом первой или апелляционной инстанции при повторном рассмотрении уголовного дела.

Приведенные требования закона, а также разъяснения, содержащиеся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от _____ года № 19 «О применении норм главы 47¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», не учтены Четвертым кассационным судом общей юрисдикции.

Как следует из материалов уголовного дела, по результатам рассмотрения _____ года кассационного представления прокурора г. Севастополя Четвертый кассационный суд общей юрисдикции принял решение об отмене вышеуказанных оправдательного приговора и апелляционного определения в отношении _____ и _____ с передачей уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

В обоснование принятого решения судебная коллегия указала, что судом первой инстанции при постановлении оправдательного приговора были нарушены предусмотренные ст.87, 88 УПК РФ правила оценки доказательств, поскольку в приговоре не приведено убедительных мотивов, по которым отвергнуты доказательства стороны обвинения, в частности, показания потерпевшего свидетелей

протоколы опознания, очных ставок и проверок показаний на месте. Кроме того, проведя сравнительный анализ внешности подсудимых на основании оценки видеозаписей с камер видеонаблюдения, на которых частично запечатлены события, относящиеся к уголовному делу, и придя к выводу о том, что на видеозаписях изображены не и суд первой инстанции в то же время вообще не дал никакой оценки экспертным заключениям от 25 апреля, года, 20 марта и года.

Допущенные судом первой инстанции нарушения закона, выразившиеся в избранном подходе к проверке и оценке доказательств, признаны кассационным судом общей юрисдикции существенными, искажающими суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия и влекущими отмену приговора и апелляционного определения.

Между тем, как следует из содержания оправдательного приговора и протокола судебного заседания, судом были исследованы и оценены с точки зрения относимости, допустимости и достоверности все представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты доказательства в их совокупности, с приведением в приговоре мотивов, по которым приняты одни из них и отвергнуты другие, и на основании оценки этих доказательств суд первой инстанции пришел к выводу о необходимости оправдания и по предъявленному обвинению по п. «а» ч.3 ст.111 УК РФ в связи с их непричастностью к преступлению.

Так, принимая указанное решение, суд первой инстанции исходил, в том числе, из того, что сравнительный и объективный анализ внешности подсудимых (в частности, с учетом дополнительно представленных защитой сведений о внешности в виде фото показаний и заключения эксперта в отношении о наличии у того травмы колена, влияющей на походку, внешности с изображением лиц на исследованных видеозаписях, явные несоответствия в конструкциях детских колясок (запечатленной на видеозаписях и изъятой у осмотр которой производился в ходе судебного разбирательства), свидетельствуют о том, что на видеозаписях изображены не подсудимые и а также не детская коляска, изъятая у

С указанным выводом согласился и суд апелляционной инстанции, указав при этом, что «наблюдая оправданных в суде апелляционной инстанции, судебная коллегия, с учетом физиологических особенностей и также приходит к однозначному выводу, что лица, изображенные на видеозаписях, являются не оправданными, а иными лицами».

Кроме того, суд апелляционной инстанции констатировал в своем решении, что при постановлении оправдательного приговора судом первой инстанции были надлежащим образом исследованы и проверены все представленные доказательства, как в отдельности, так и в совокупности, и в результате их сопоставления между собой, суд обоснованно пришел к выводу о том, что исследованные доказательства с достаточной степенью достоверности подтверждают лишь обстоятельства причинения потерпевшему тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, однако опровергают обвинение в причастности к этому преступлению и

Иная оценка (собственная) судом кассационной инстанции собранных по делу доказательств с точки зрения их достоверности, а также полноты их установления и достаточности для обоснования изложенных судом в приговоре выводов относительно фактических обстоятельств дела, не может служить основанием для отмены принятого судом по делу окончательного решения с целью ухудшения положения оправданного. Поэтому недопустима переоценка кассационной инстанцией собранных по делу доказательств относительно фактических обстоятельств дела.

При этом ссылка судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в обоснование отмены оправдательного приговора на отсутствие в приговоре оценки экспертным заключением от 25 апреля, года, 20 марта и года, согласно выводам которых из-за низкого качества изображения не имеется возможности сравнить внешние характеристики изображенных на видеозаписях лиц и предметов с внешними данными и а также с характеристиками изъятой по делу детской коляски, представляется необоснованной, поскольку, как следует из протокола судебного заседания суда первой инстанции (т.25, л.д.74-188), указанные экспертные заключения судом не исследовались, ходатайств об их исследовании сторонами в судебном заседании не заявлялось.

При указанных обстоятельствах следует признать, что при рассмотрении уголовного дела в отношении и в кассационном порядке и отмене постановленного в отношении них оправдательного приговора и апелляционного определения судебной

коллегии по уголовным делам Севастопольского городского суда были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, в связи с чем решение суда кассационной инстанции не может быть признано законным и обоснованным.

Судебная коллегия, принимая во внимание положения, предусмотренные п. 5.1 ч. 1 ст. 401.14 УПК РФ приходит к выводу о необходимости отмены кассационного определения Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от _____ года по делу и оставлении судебных решений первой и апелляционной инстанций без изменения.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от _____ года в отношении _____ и _____
отменить.

Приговор Ленинского районного суда г. Севастополя от _____ года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Севастопольского городского суда от _____ года оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи



С.В. Мещеряков